

DERINIMO PAŽYMA
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PLUOŠTINIŲ KANAPIŲ ĮSTATYMO NR. XII-336 2, 3 IR 4 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO
ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-429 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PLUOŠTINIŲ KANAPIŲ ĮSTATYMO NR. XII-336 2 IR 4
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-3195

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas (rašto data ir Nr.)	Pastabos ir pasiūlymai	Paiškinimai dėl pastabų
1.	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos 2019-05-06 raštas Nr. (1.6E)2T-393	<p>Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimo valdyba 2019 m. kovo 20 d. sprendimu Nr. SV-S-1148 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ prašė Vyriausybės išvadų dėl Nutarimo projekte nurodomų įstatymų projektu, ir į tai, kad Vyriausybės išvada turėtų būti konkreti, aiški, glausta ir joje tikslinga išreikšti poziciją ir argumentus <i>dėl tų nuostatų, kurios siūlomos įstatymų projekte, dėl kurių prašoma išvados, siūlytina įvertinti Nutarimo projekto 3 punkto reikalingumą</i> atsižvelgiant į toliau nurodytas priežastis.</p> <p>Pasiūlymai dėl esamo įstatyminio reguliavimo tobulinimo Lietuvos Respublikos Seimui turėtų būti teikiami įstatymo projekto pavidalu.</p> <p>Pastebėtina, kad dauguma Nutarimo projekto 3 punkte tiekiamų siūlymų tik netiesiogiai susiję su vertinamais įstatymų projektais Nr. XIIP-429 ir Nr. XIIP-3195 ir gali būti laikomi savarankiškais teisinio reguliavimo priemonėmis (Europos Sąjungos teisės aktų įgyvendinimas, atitinkamų veiklų licencijavimas, licencijuojamos veiklos priežiūros ir kontrolės mechanizmų nustatymas ar tobulinimas), kurios bendra tvarka teikiant įstatymo projektą turėtų būti atitinkamai įvertintos (taip pat ir poveikis valstybės finansams, administracinė našta, antikorupcinis vertinimas ir kt.), o poveikio vertinimo rezultatai atitinkamai įforminti aiškinamajame rašte, atitikties lentelėse ar kituose su įstatymo projektu kartu teikiamuose dokumentuose.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siekiant, kad būtų įgyvendintos įstatymų projektais Nr. XIIP-429 ir Nr. XIIP-3195 siūlomos nuostatos, būtina papildyti Pluoštinių kanapių įstatymą Nr. XII-336 naujomis nuostatomis ir pakeisti atitinkamas galiojančias nuostatas.</p> <p>Siekiant išvengti dažno įstatymo keitimo ir taupant administracinius išteklius, siūloma pakeisti ir kitas su vertinamais įstatymų projektais Nr. XIIP-429 ir Nr. XIIP-3195 netiesiogiai susijusias įstatymo Nr. XII-336 nuostatas.</p>
2.	Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2019-	<p>Projekto 3.17 papunkčiu siūloma papildyti Įstatymą 11¹ straipsniu „Kontrolės institucijos“, kurio 1 ir 2 punktuose nurodyti Valstybinės augalininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – VAT) ir VMVT, kaip kontrolės institucijų kompetencijos. VMVT atkreipia dėmesį, kad atsižvelgiant į Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų ir</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Valstybinės augalininkystės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos ir VMVT sujungimui dar nepritarė Lietuvos Respublikos Seimas,</p>

05-07 raštas Nr. B6-(1.19.)-1325	<p>(ar) jų funkcijų konsolidavimo ir optimizavimo priemonių plano (Lietuvos Respublikos 2018-12-12 pasitarimo protokolo Nr. 55 3 klausimas) priemonę – konsoliduoti VAT, viešosios įstaigos „Ekoagros“ ir VMVT) funkcijas vienoje institucijoje, ir vykdant Septynioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 13 d. nutarimu Nr. XIII-82, 232 punkto nuostatą „Vykdysdami valstybės administravimo sistemos pertvarką, mažinsime ministerijų, Vyriausybės įstaigų, valstybės įmonių, viešųjų ir verslą reguliuojančių įstaigų skaičių, panaikindami dirbtinai sukurtas ir perteklines valdymo sritis, kurios dubliuojasi, ir jas įgyvendinančias institucijas“ bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 13 d. nutarimu Nr. 167, III prioriteto „Viešojo sektoriaus efektyvumo ir skaidrumo didinimas“ 3.1.1. darbo „Viešojo sektoriaus įstaigų sistemos (institucinės sąrangos) optimizavimas“, 3.1.2. darbo „Viešojo sektoriaus įstaigų vidinių procesų optimizavimas“ bei 3.1.5. darbo „Strateginio planavimo ir biudžeto formavimo sistemos pertvarka, didinant orientaciją į rezultatus ir užtikrinant finansinį tvarumą“ nuostatas, parengtas ir pateiktas derinti suinteresuotoms institucijoms Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 2 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos fitosanitarijos įstatymo Nr. VIII-1481 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos pašarų įstatymo Nr. VIII-1610 2, 3, 10, 12 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos augalų sėklininkystės įstatymo Nr. IX-602 2, 3 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos augalų veislių apsaugos įstatymo Nr. IX-618 8 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XI-336 3 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 4 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos tręšiamųjų produktų įstatymo Nr. XIII-1927 9 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos genetiškai modifikuotų organizmų įstatymo Nr. IX-375 8 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos cheminių medžiagų ir preparatų įstatymo Nr. VIII-1641 14, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 19¹ ir 37</p>	todėl Nutarimo projekto 3.17 papunkčiu siūlomos šių institucijų funkcijos atskirtos.
----------------------------------	---	--

		<p>straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos laukinės gyvūnijos įstatymo nr. VIII-498 12 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos nuodingųjų medžiagų priežiūros įstatymo Nr. IX-456 13 straipsnio pakeitimo įstatymo, Lietuvos Respublikos valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 17 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektų pateikimo Lietuvos Respublikos Seimui“.</p> <p>Minėtais Įstatymų projektais siūloma mažinti ūkio subjektų priežiūrą atliekančių institucijų skaičių, konsoliduojant VAT ir VMVT funkcijas vienoje institucijoje, t. y. priėmus įstatymų projektus nuo 2020-01-01 VAT bus reorganizuojama skaidymo būdu išdalijant VAT teises ir pareigas VMVT ir Nacionaliniam maisto ir veterinarijos rizikos vertinimo institutui. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes turėtų būti koreguojamas Įstatymo 11^a straipsnyje išvardintos kontrolės institucijos ir jų funkcijos.</p>	
3.	<p>Lietuvos pramonininkų konfederacijos</p> <p>2019-05-06</p> <p>raštas Nr. S.-78</p>	<p>Įstatyme aiškiai nustatyti maksimalią galimą 0,2 proc. THC ribą ne tik augale, bet ir visuose jo gaminiuose ir produktuose, o ne deleguoti šią teisę rinką reguliuojančioms institucijoms.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>0,2 proc. THC riba nėra įrodymais pagrįsta kaip nekelianti rizikos visuomenės sveikatai ir šimtais kartų viršytų kai kuriose kitose šalyse nustatytus didžiausius leistinus THC kiekius maisto gaminiuose. Siūlomas bendras maksimalus leistinas 0,2 proc. THC kiekis gaminiuose gali sudaryti sąlygas atsirasti nebrangiems didesnės masės gaminiams, kurių sudėtyje esančio THC kiekio gali užtekti svaiginimui ir taip sukelti itin didelę grėsmę visuomenės sveikatai ir narkomanijos plitimui. Didžiausi maksimalūs leistini THC kiekiai turėtų būti nustatomi priklausomai nuo gaminių grupės, išdėstyti atskirame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymu tvirtinamame sąrašė.</p>
4.	<p>Kanapių augintojų,</p>	<p>KAPVIA siūlo papildyti Vyriausybės išvadą išlyga, kad maisto produktai, kurie yra pagaminti iš kanapių augalų dalių, kuriose negali būti</p>	<p>Neatsižvelgta.</p>

	perdirbėjų ir verslo inovatorių asociacijos KAPVIA 2019-04-29 raštas Nr. 9/4-29/1	CBD ir THC, turėtų būti vertinami ne kaip Naujojo maisto produktai, kurių vartojimo tvarka artimiausiu metu bus nustatyta visų ES šalių mastu. Lukštentų ir nelukštentų kanapių sėklų, kanapių sėklų baltymų ir kanapių sėklų aliejaus patekimą į rinką turėtų reglamentuoti visiems maisto produktams galiojantis kokybės ir saugos reikalavimai, bet ne atskiras reglamentas, reikalaujantis privalomai nustatyti išvardytuose maisto produktuose THC koncentracijos lygį.	Kadangi 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 2015/2283 dėl naujų maisto produktų yra taikomas tiesiogiai ir nurodo, kokie maisto produktai ar jų komponentai yra laikomi naujuoju maistu, netikslinga įstatymą papildyti išlyga, kuri atkartotų šio reglamento reikalavimus. Bet kokie maisto gaminiai, į kuriuos pridėta kanabinoidų, yra laikomi naujuoju maistu. Nutarimo projekto 3.4 papunktyje nurodyta, kad pluoštinių kanapių maisto gaminiai turi atitikti maistą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus.
5.	Lietuvos biotechnologų asociacijos 2019-04-30 raštas Nr. 03/2019	Įstatyme nustatyti maksimalią 0,2 proc. tetrahidrokanabinolio (THC) koncentracijos ribą ne tik augale, bet ir visuose produktuose, pagamintuose iš jo.	Neatsižvelgta. 0,2 proc. THC riba nėra įrodymais pagrįsta kaip nekelianti rizikos visuomenės sveikatai ir šimtais kartų viršytų kai kuriose kitose šalyse nustatytus didžiausius leistinus THC kiekius maisto gaminiuose. Siūlomas bendras maksimalus leistinas 0,2 proc. THC kiekis gaminiuose gali sudaryti sąlygas atsirasti nebrangiems didesnės masės gaminiams, kurių sudėtyje esančio THC kiekio gali užtekti svaiginimuisi ir taip sukelti itin didelę grėsmę visuomenės sveikatai ir narkomanijos plitimui. Didžiausi maksimalūs leistini THC kiekiai turėtų būti nustatomi priklausomai nuo gaminių grupės, išdėstyti atskirame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymu tvirtinamame sąraše.
6.	Pluoštinių kultūrų	Nesutinkame su Projekte 2.2. punkte išsakyta pozicija dėl THC kiekio bei siūlymo. Visiškai nepagrįstai yra teigiama, kad siūloma bendra	Neatsižvelgta.

<p>augintojų asociacijos 2019-05-02 raštas</p>	<p>maksimali 0,2 proc. THC koncentracijos visuose pluoštinųjų kanapių gaminiuose riba „nėra pagrįsta ir tūkstanciais kartų viršytų kai kuriose kitose šalyse nustatytus didžiausius leistinus THC kiekius maisto gaminiuose. Didžiausi maksimalūs leistini THC kiekiai turėtų būti nustatomi priklausomai nuo gaminių grupės, išdėstyti atskirame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro įsakymu tvirtiname sąraše.“</p> <p>Norėtume pastebėti, kad šiuo metu valstybės vykdo skirtingą praktiką šiuo klausimu: vienos yra pasirinkusios maksimalų THC kiekį gaminiuose, kurio negalima viršyti, pvz., Jungtinės Amerikos Valstijos ir Airija turi nustatčiusios 0,3 proc. THC, kitos yra pasitvirtinusios atitinkamus kiekius pagal produktų grupes, pavyzdžiui, tokią praktiką vykdo Vokietija ir Danija, numatčiusios skirtingas THC kiekio ribas skaičiuojamas mg/kg.</p> <p>Manome, kad vertinant formulotę dėl THC kiekio Lietuvos nacionaliniame reguliavime, galima būtų kaip analogiją pasinaudoti Jungtinės Amerikos Valstijose 2018 m. pabaigoje patvirtintu reguliavimu, kuris numato:</p> <p>„The term ‚hemp‘ means the plant Cannabis sativa L. and any part of that plant, including the seeds thereof and all derivatives, extracts, cannabinoids, isomers, acids, salts, and salts of isomers, whether growing or not, with a delta-9-tetrahydrocannabinol concentration of not more than 0,3 percent on a dry weight basis.“</p> <p>Be to, atkreipiame dėmesį, kad Pasaulinė sveikatos organizacija ir ekspertų komitetas vertinantis narkotines medžiagas (ECDD) savo rekomendacijose tiesiogiai nurodė, kad turi būti įvestas į galiojančias tarptautines konvencijas toks komentaras „preparatai, kurių sudėtyje yra daugiausia kanabidiolio ir ne daugiau kaip 0,2 proc. Delta-9-tetrahydrocannabinolio, nėra kontroliuojami tarptautiniu mastu“.</p> <p>Kitais tarptautiniais PSO pripažintais, kad 0,2 proc. THC yra ta riba, kuri nepatenka į tarptautinės kontrolės sistemą. Siekiant nacionalinio reguliavimo suderinamumo su globaliomis tendencijomis, nematome priežasčių, kodėl ši 0,2 proc. THC kiekio riba negali būti pasirinkta nacionalinėje sistemoje. Todėl siūlome palikti 0,2 proc. THC kiekio ribą, kurią pluoštinių kanapių perdirbėjai privalėtų užtikrinti.</p> <p>0,2 proc. THC riba nėra įrodymais pagrįsta kaip nekelianti rizikos visuomenės sveikatai. Siūlomas bendras maksimalus leistinas 0,2 proc. THC kiekis gaminiuose gali sudaryti sąlygas atsirasti nebrangiems didesnės masės gaminiams, kurių sudėtyje esančio THC kiekio gali užtekti svaiginimui ir taip sukelti itin didelę grėsmę visuomenės sveikatai ir narkomanijos plitimui. Didžiausi maksimalūs leistini THC kiekiai turėtų būti pagrįsti, saugūs, nesukeliantys grėsmės žmogaus sveikatai nustatomi priklausomai nuo gaminių grupės, išdėstyti atskirame Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro įsakymu tvirtinamame sąraše.</p>
--	---